



Republika Hrvatska  
Općinski sud Varaždin  
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 15 Sp-2119/2019-12

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po višoj sudskoj savjetnici Ivančici Valjak, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Josipa Žmuka, OIB: 32291554884, iz Trnovca, Dravska ulica 20, zastupanog po punomoćnici, Romini Štaba, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Porobija&Špoljarić u Varaždinu, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, izvan ročišta, 10. prosinca 2019.

### r i j e š i o j e

1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Josipa Žmuka, OIB: 32291554884, iz Trnovca, Dravska ulica 20.

2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Josipa Žmuka, OIB: 32291554884, iz Trnovca, Dravska ulica 20.

3) Potrošač, Josip Žmuk, OIB: 32291554884, iz Trnovca, Dravska ulica 20, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Zvijezdane Rauš Klier iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-448/18 od 5. veljače 2018., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 7. ožujka 2018.

vjerovnika, Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, za

- glavnica: 1.526,00 kn,
- kamate: 390,17 kn,
- trošak: 1.287,75 kn.

2. osnova – rješenje o ovrsi javnog bilježnika Lane Mihinjač iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-1178/18 od 19. srpnja 2018., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 14. prosinca 2018.

vjerovnika Hrvatski Telekom d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, za

- glavnica: 1.962,00 kn,
- kamate: 330,53 kn,
- trošak: 1.194,25 kn

3. osnova - rješenje o ovrsi javnog bilježnika Stjepana Trstenjaka iz Varaždina, poslovni broj: Ovr-15/17 od 27. siječnja 2017., koje je kod Financijske agencije zaprimljeno 31. srpnja 2017.

vjerovnika, A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204, za

- glavnica: 7.691,92 kn,
- kamate: 1.334,69 kn,
- trošak: 0,00 kn.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 3. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 679,00 kn, i to po:

- osnovi broj Ovr-1578/17, iznos 245,00 kn,
- osnovi broj Ovr-448/18, iznos 203,00 kn,
- osnovi broj Ovr-5629/17, iznos 231,00 kn.

### O b r a z l o ž e n j e

Financijska agencija podnijela je ovome sudu dana 8. travnja 2019. prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Josipa Žmuka, OIB: 32291554884, iz Trnovca, Dravska ulica 20 (dalje: potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a slijedom čega se temeljem čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Sud je 9. travnja 2019. objavio oglas broj Sp-2119/2019-2 od 9. travnja 2019. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U roku od 45 dana od objave gore navedenog oglasa, vjerovnik potrošača Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, osporio je popis imovine potrošača kako je on naznačen oglasom Sp-2119/2019-2 od 9. travnja te naveo da je potrošač korisnik mirovinskih primanja te da je za pretpostaviti da u nekretnini čiji je vlasnik postoje pokretne koje se mogu unovčiti i ući u stečajnu masu. U prilogu podneska vjerovnik je dostavio potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 20. listopada 2015.

Osim Hrvatskog Telekoma d.d., niti jedan drugi vjerovnik nije osporio popis imovine potrošača.

U odnosu na osporavanje popisa imovine potrošača od strane vjerovnika potrošača Hrvatskog Telekoma d.d. Zagreb, prije svega valja ukazati na odredbu čl. 79 f. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15, 67/18; dalje u tekstu ZSP) koja propisuje da se oglasom pozivaju vjerovnici da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine potrošača i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Vjerovnik potrošača – Hrvatski Telekom d.d. Zagreb je u prilog dokazivanja iznesenih tvrdnji da potrošač ostvaruje mirovinska primanja dostavio potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje stariju od 4 godine, koja može i ne mora biti pokazatelj stvarnog stanja. Međutim, valja ukazati na činjenicu da potrošač nije u predmetnom postupku dostavio popis svoje imovine, a sukladno sudskoj praksi (Županijski sud u Osijeku, Gž-2263/2019 od 22. kolovoza 2019.) i pravnim shvaćanjima zauzetim na sastanku predsjednika odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanom dana 27. studenog 2019. potrošač se može smatrati nepoštenim isključivo u situaciji kada je uredno primio poziv Financijske agencije iz odredbe čl. 79. b. st. 1. ZSP-a, kada je dao izričitu suglasnost za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača i kada je dostavio popis svoje imovine, a u tom popisu nije dao istinite ili potpune podatke o svojoj imovini ( u prilog navedenom sudska praksa – rješenje Županijskog suda u Osijeku, Gž-2263/2019 od 22. kolovoza 2019.), a što u konkretnom predmetu nije slučaj. Stoga će sud činjenicu ostvarivanja ili neostvarivanja dohotka od nesamostalnog rada cijeniti u nastavku obrazloženja kod utvrđivanja vrijednosti imovine potrošača.

U nastavku postupka sud je radi donošenja odluke iz čl. 79.g st. 1. ZSP zatražio od Financijske agencije podatke iz čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f. st. 2. ZSP (Financijska agencija ovlaštena je te podatke pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidencije o imovini potrošača).

Povodom zahtjeva suda Financijska agencija je u spis dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača, dok je sud izvršio i uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra. Iz dostavljenih podataka sud je utvrdio da potrošač ima otvorene račune kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb i Zagrebačke banke d.d. Zagreb, na kojim računima sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate te su računi blokirani, a ima otvoren i račun za posebne namjene u Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. (zaštićeni račun) na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od prisilne naplate. Uvidom podatke o dohocima i primicima potrošača utvrđeno je da je potrošač u periodu od 1. siječnja 2019. do 31. listopada 2019. ostvario dohodak od nesamostalnog rada – mirovine u iznosu od 28.867,82 kn, a istu vrstu dohotka ostvario je i u prethodnom periodu unazad tri godine. Uvidom u podatke Ministarstva unutarnjih poslova utvrđeno je da je potrošač evidentiran kao vlasnik objavljenog mopeda marke Ital Scooter BT49QT, godine proizvodnje 2007., kojeg je stekao 6. veljače 2008., a odjavio 15. veljače 2012. Osim naprijed navedene imovine, potrošač nema nikakve druge imovine – ne ostvaruje nikakve druge dohotke ni primitke, nema upisanih nikakvih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, poslovnih udjela kod Visokog trgovačkog suda, ni vrijednosnih papira kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, nije ostvario nikakvu dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretne koja se vodi u navedenom upisniku. Potrošač nije evidentiran ni kao vlasnik nekretnina u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra zemljišta.

Uzimajući u obzir naprijed navedena utvrđenja o imovini potrošača, a vodeći pritom računa i o odredbi čl. 172. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 73/17) o primanjima izuzetim od ovrhe (raspoloživ dio potrošačevog dohotka je blokirani, preostali dio ograničen je od ovrhe radi zaštite egzistencije ovršenika, slijedom čega se isti ne može utvrditi kao vrijednost potrošačeve imovine), sud je utvrdio da preostala imovina koja se vodi kao vlasništvo potrošača nema nikakvu tržišnu vrijednost te zapravo ni ne predstavlja imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u okviru jednostavnog postupka stečaja potrošača. Naime, naprijed pobliže opisan moped koji se vodi kao vlasništvo potrošača objavljen je prije više od devet godina slijedom čega se osnovano postavlja pitanje postojanja tog mopeda. Nadalje, i godina proizvodnje navedenog mopeda govori u prilog tome da sve ukoliko isti doista i postoji, zbog dotrajalosti i starosti više ni nema nikakvu tržišnu vrijednost. I konačno, valja dodati da su vjerovnici potrošača ti koji osporavaju popis imovine potrošača i dostavljaju sudu podatke i dokaze o postojanju imovine potrošača, tako da su u slučaju postojanja mopeda ili kakvog drugog vozila koji bi mogli činiti stečajnu masu vjerovnici trebali dostaviti dokaze u spis predmeta. Kako isto nisu učinili, a iz dostavljenih i raspoloživih podataka sud je utvrdio da imovina koja se vodi kao vlasništvo potrošača nema nikakvu vrijednost (i u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova kao vrijednost navedenog vozila naznačen je iznos od 0,00 kn), to je razvidno da potrošač nema imovine koja bi imala neku tržišnu vrijednost i iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz odredbe čl. 4. st. 2. i 5. ZSP ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 3. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 4. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz čl. 79.a st. 3. ZSP s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Uvidom u podatke iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje sud je utvrdio da su u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentirane 3 (tri) neizvršene osnove za plaćanje, dok osnova koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima nije bilo evidentiranih, međutim evidentirane su povučene osnove - osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja nakon slanja poziva potrošaču u ukupnom iznosu od 6.931,74 kn obustavljene nenaplaćene glavnice.

Obzirom potrošač nije dostavio svoju suglasnost da se jednostavni postupak stečaja provede i u odnosu na osnove koje su vjerovnici nakon slanja poziva potrošaču povukli s izvršenja, to je jednostavni postupak stečaja potrošača u ovom predmetu proveden samo u odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79. a. st. 2. ZSP-a koje su naznačene u točki 3) izreke rješenja, u ukupnom iznosu od 11.179,92 kn s osnove glavnice.

Ovdje valja napomenuti da je iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje vidljivo da su pod evidentiranim neizvršenim osnovama za plaćanje evidentirane i novčane kazne/mjere osiguranja u ukupnom iznosu od 1.655,00 kn s osnove glavnice, međutim odredbom čl. 79 a. st. 6. ZSP propisano je da se tražbine vjerovnika koje su radi osiguranja ili radi naplate novčane kazne upisane u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija ne uzimaju u obzir kod utvrđivanja uvjeta za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača niti se jednostavni postupak stečaja potrošača na njih ne primjenjuje. Slijedom navedenog, primjenom naprijed citirane odredbe čl. 79 a st. 6. ZSP-a o evidentiranim osnovama za plaćanje koje se odnose na novčanu kaznu sud nije donosio nikakvu odluku.

Uvidom u potvrdu o insolventnosti sud je utvrdio da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 1539 dana.

Imajući u vidu gore navedeno, sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje propisani čl. 79.a st. 2. ZSP.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 1. ZSP ako se utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Obzirom je sud utvrdio da potrošač nema imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa odnosno da imovina koja se vodi kao vlasništvo potrošača nema nikakvu tržišnu vrijednost, to je temeljem odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP odlučeno kao u toč. 1) i 2) izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP u rješenju iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a ZSP, a temeljem koje je odredbe valjalo odlučiti kao u toč. 3) izreke ovog rješenja.

Varaždin, 10. prosinca 2019.

Viša sudska savjetnica  
Ivančica Valjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a ZSP (čl. 79.g st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici eoglasna ploča sudova, putem ovog suda u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud (čl. 25. st. 2. i st. 3. ZSP i čl. 79.g st. 5. ZSP).

Dostaviti:

1. E - oglasna ploča – 8 dana
2. Potrošač Josip Žmuk, Dravska ulica 20, Trnovec, po punomoćnici, Romini Štaba, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Porobija i Špoljarić u Varaždinu.
3. Vjerovnik potrošača, Hrvatski Telekom d.d., po punomoćnicima, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Hanžeković&partneri u Zagrebu.
4. Vjerovnik potrošača, A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, putem osobne dostave.
5. Financijska agencija, po donošenju i nakon pravomoćnosti rješenja.

Broj zapisa: **17892-2369c**

Kontrolni broj: **0d73b-30fb0-97fd5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANČICA VALJAK, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.